



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010007075 DEL 27/03/2015**  
**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.*”

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de EL PEÑÓN, del departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 6° y 7° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

**2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010062945 del 22 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de EL PEÑÓN, departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 7° del Decreto 1484 de 2014:

Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Realizar invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).



2. Acreditar documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.
3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la prestación de los servicios ni en la organización de una empresa de servicios públicos en el municipio.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010062945 del 22 de diciembre de 2014.**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010062945, se envió citación al señor alcalde del municipio de EL PEÑÓN, del departamento de CUNDINAMARCA, mediante el oficio No. SSPD 20144010803851, del 22 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 05 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor HUGO PASTOR ESCOBAR MORENO, en su calidad de alcalde del municipio de EL PEÑÓN, del departamento de CUNDINAMARCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290034592 del 27 de enero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010062945.

Sin haber sido notificada la Resolución No. SSPD 20144010062945, personalmente o por aviso, fue presentado el recurso de reposición, por parte del Alcalde del municipio de EL PEÑÓN, motivo por el cual la Resolución en mención se entiende notificada por CONDUCTA CONCLUYENTE, de conformidad con el artículo 72 de la ley 1437 de 2012 que dispone: *"Falta o irregularidad de las notificaciones y notificación por conducta concluyente. Sin el lleno de los anteriores requisitos no se tendrá por hecha la notificación, ni producirá efectos legales la decisión, a menos que la parte interesada revele que conoce el acto, consienta la decisión o interponga los recursos legales"*.

## **3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de EL PEÑÓN, del departamento de CUNDINAMARCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290034592 del 27 de enero de 2015 reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

#### **"HECHOS:**

1. - *Mediante la Resolución SSPD- 20144010062945 del 22/12/2014 por la cual "Se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP- APSB, correspondiente a la vigencia 2013" se descertifica al municipio de El Peñón - Cundinamarca, teniendo en cuenta que, en criterio de dicha entidad, el municipio que represento cumplió con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 6 y 7 del Decreto 1484 de 2014 donde se estableció los requisitos que debían cumplir y acreditar los municipios y distritos para obtener la certificación de la vigencia 2013, para obtener la certificación de prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo para la categoría 6° que es la correspondiente al ente territorial del cual soy representante legal.*

2.- *Mediante la Resolución SSPD- 20144010019926 del 19/11/2014 por la cual "Se ordena la práctica de pruebas dentro del proceso de certificación previsto para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico del municipio de EL PEÑÓN del departamento de CUNDINAMARCA" de oficio de acuerdo a lo siguiente:*

a).- *Oficiése al señor alcalde del municipio de EL PEÑÓN, del departamento de CUNDINAMARCA, a fin de que allegue al grupo de certificaciones e información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de esta entidad el acto administrativo vigente, mediante el cual el*

municipio adoptó la estratificación socioeconómica urbana conforme a la metodología nacional. El municipio allegó la información solicitada, "con el radicado SSPD No. 20144010019926 del 19/11/2014, el señor alcalde del municipio de El Peñón, remitió debidamente firmado el Decreto No. 0013 del 8 de febrero de 1995 "por medio del cual se adopta la estratificación socioeconómica del área urbana del Municipio de El Peñón Cundinamarca", aduciendo que dicho acto administrativo esta en firme y reportado ante el DANE y el IGAC; en este orden de ideas, este requisito se tiene como acreditado con el decreto mencionado". Donde la Resolución SSPD- 20144010062945 del 22/12/2014 por la cual "Se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP- APSB, correspondiente a la vigencia 2013", en el punto 3 que se hace la referencia a lo anteriormente expuesto este requisito queda acreditado.

b).- Oficiése al Gobernador del departamento de CUNDINAMARCA, a fin de que allegue al grupo de certificaciones e información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de esta entidad dentro del período probatorio, las invitaciones, publicaciones y actos de cierre que demuestran que agoto lo establecido en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142, respecto de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo que presto directamente el municipio de EL PEÑÓN, al 31 de diciembre de 2013. En el punto 4 del numeral 1 es preciso señalar que el departamento de Cundinamarca no se pronunció respecto del requerimiento elevado por esta entidad, por lo anterior, este requisito se tiene como incumplido.

En este mismo punto de la resolución aduce que el municipio reportó el 31 de julio de 2014, la Resolución No. 171 del 25 de julio de 2014, mediante la cual se efectuó una invitación conjunta para agotar los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142, la publicación de la misma en el periódico El Nuevo Siglo y la Resolución 176, del 31 de julio del 2014, mediante la cual se cerró la invitación publica conjunta contenida en la resolución No. 171 de 2014, sin embargo el municipio no era competente para adelantar dicho agotamiento toda vez que la decisión que descertificó al municipio de EL PEÑÓN quedó en firme el 18 de junio de 2014, y el procedimiento en comento se llevó a cabo después de la fecha señalada, en consecuencia, conforme lo establecido en el numeral 15.4.1 del artículo 15 del Decreto 1484 de 2014, el agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, era competencia del departamento de Cundinamarca a partir de la fecha de firmeza.

3.- Teniendo en cuenta los motivos de la descertificación del municipio, es de informar que al municipio lo están descertificando por incumplimiento de la Gobernación ya que no dio respuesta al oficio enviado por la SSPD, de Resolución No. 20144010019926 del 19/11/2014, y a la vez la gobernación adjunta documento donde se dio respuesta a la Resolución No. 20144010019926 del 19/11/2014 mediante oficio No. CE- 2014584240 del 17/12/2014, donde aclara que:

- La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios comunico al departamento la descertificación del Municipio de El Peñón mediante oficio con radicado No. 2014117162 de fecha 08/09/2014.
- El Municipio de El Peñón mediante oficio radicado No. 237 del 11/09/2014, informo al departamento de la Resolución de descertificación por parte de la SSPD donde la gobernación de Cundinamarca aduce que no fueron informados oportunamente de la descertificación del municipio, y a la vez indican que están adelantando el proceso para cumplir con el requisito.

4.- Se evidencia que el municipio a través de lo reportado por el portal SUI en su ítem INSPECTOR se realizó el reporte de la acreditación del cumplimiento del Artículo 6 de la Ley 142 del 1994 en el numeral 2.1) Invitación Publica a Empresas de Servicios Públicos del Artículo 6.1 de la Ley 142 del 1994 y el numeral 2.2) Invitación Publica a otros, el cual fue reportado por la alcaldía el día 31/07/2014 y posteriormente acreditado como cumple con el indicador por parte de la SSPD el día 17/09/2014.

Conforme a lo expuesto anteriormente, respetuosamente solicito se reponga la decisión adoptada en la Resolución SSPD- 20144010062945 del 22/12/2014 por la cual "Se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2013" y en consecuencia, se certifique al municipio de el Peñón- Cundinamarca en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2013, ya que esta decisión se adoptó por culpa de un tercero y no por parte del municipio."

### **3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290034592 de 27 de enero de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Copia de la Resolución No. SSPD 20144010062945 del 22 de diciembre de 2014, por medio de la cual fue descertificado el municipio de El Peñón, para la administración de los recursos del SGP-APSB.
- 3.3.2. Copia del oficio No. SSPD 20144010803851 del 22 de diciembre de 2014, con el cual se citó al alcalde municipal para adelantar la diligencia de notificación personal de la Resolución No. 20144010062945.

- 3.3.3. Copia del Auto No. SSPD 20144010019926, por el cual se ordenó la práctica de unas pruebas en el marco del proceso de certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB, de la vigencia 2013.
- 3.3.4. Copia del oficio No. OSPEP 222-042, con el cual el alcalde municipal dio respuesta al auto de Pruebas No. 20144010019926.
- 3.3.5. Copia del oficio No. CE 2014584240 de la secretaria del ambiente de la gobernación de Cundinamarca, con el cual dio respuesta al Auto de Pruebas No. 20144010019926.
- 3.3.6. Copia del oficio No. OSPEP 222-0003, con el cual el alcalde municipal solicitó al gobernador de Cundinamarca para que se realicen las aclaraciones y actuaciones con el fin de ejercer antes esta SSPD el recurso de reposición.
- 3.3.7. Copia del oficio No. OSPEP 222-0024, con el cual el alcalde municipal envió a esta entidad los documentos relacionados con el proceso señalado en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994.
- 3.3.8. Copia del documento de identificación del señor Hugo Escobar.
- 3.3.9. Copia del acta de posesión, certificado de la Registraduría Nacional del Estado Civil y formato del Registro Único Tributario de la DIAN, que hacen constar que el señor Hugo Escobar, es el alcalde del municipio de El Peñón.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

A fin de determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

El municipio de El Peñón reportó oportunamente en el SUI la Resolución No. 171 del 25 de julio de 2014, una publicación realizada en el Nuevo Siglo y la Resolución No. 176 del 31 de julio de 2014, documentos con los cuales atendió lo señalado en los numerales 6.1. y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994. Sin embargo, el alcalde municipal no tenía la competencia para adelantar éste procedimiento, de acuerdo a lo señalado en el numeral 15.4.1. del artículo 15 del Decreto 1484 de 2014.

En consecuencia, esta SSPD decretó un periodo probatorio con el Auto No. SSPD 20144010019926, para que la gobernación de Cundinamarca, como entidad competente, allegara los documentos con los cuales atendió la obligación de agotar el proceso en mención para el municipio de El Peñón. No obstante lo anterior, a la fecha de expedición de la Resolución recurrida, la SSPD no contaba con la respuesta de la gobernación de Cundinamarca.

Al respecto, el recurrente señala que la gobernación sí respondió el Auto de pruebas No. SSPD 20144010019926, además afirma que la SSPD no informó oportunamente a la gobernación de Cundinamarca de la descertificación del municipio, sin embargo, dicha entidad territorial se encuentra adelantando el agotamiento del artículo 6 de la Ley 142 para el municipio de El Peñón. Adicionalmente, afirma que en el aplicativo INSPECTOR del SUI, tiene como cumplido éste proceso, de acuerdo a lo señalado por esta Delegada el 17 de septiembre de 2014. Finalmente, concluye que el municipio está descertificado por el incumplimiento de la gobernación, es decir, por culpa de un tercero y por ello, solicita sea revocada la Resolución No. SSPD 20144010062945.

En primer lugar, es necesario advertir que esta SSPD recibió la respuesta de la gobernación de Cundinamarca al Auto de Pruebas No. SSPD 20144010019926, el 31 de diciembre de 2014, con el oficio radicado en esta entidad con el No. 20145290723272, de acuerdo a la imagen que se adjunta a continuación:


En respuesta a la comunicación del asunto, específicamente en el numeral 2, es importante aclarar:

- La Superintendencia de Servicios Públicos comunicó al Departamento la descertificación del Municipio de El Peñón mediante oficio con radicado No 2014117162 de fecha 08/09/2014
- El Municipio de El Peñón mediante oficio radicado No. 237 del 11 de septiembre de 2014, informó al Departamento de la resolución de descertificación por parte de la SSPD


En razón a lo anterior el Departamento no fue informado oportunamente de la descertificación del municipio y por tanto no pudo realizar el agotamiento del artículo 6° de la Ley 142/94 antes del 31 de agosto, sin embargo ya estamos adelantando el proceso para cumplir con este requisito dentro de lo establecido por el Decreto 1484/94.

Quedamos atentos a sus recomendaciones, con la seguridad que en el desarrollo de las competencias asignadas en los efectos de la descertificación, haremos los esfuerzos necesarios para cumplir con lo establecido en el Decreto 1484/2014.


Cordialmente, |



MARCELA ORDUZ QUIJANO  
Secretaria del Ambiente  
Anexo lo enunciado dos (2) Folios



Superservicios



No 2014-529-072327-2  
Anexo: REFERENCIA RADICADO: Destino: SUPERINTENDENCIA DEL  
Fecha Radicada: 31/12/2014 14:46:37 Usuario Radicador: GORTE  
Remisorio: (EMP) GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA  
Consulte el estado de su trámite en nuestra página: www.superservicios.gov.co  
Pagina D.C. De 18 de 04 de 2014, de 13005

Como se puede observar, la Resolución que se recurre indica que no se recibió por parte de la gobernación de Cundinamarca la respuesta al auto de pruebas, puesto que una vez vencido el término probatorio (10 días hábiles), procedimos a expedir el acto administrativo, lo cual sucedió el 22 de diciembre de 2014, y a dicha fecha aún no contábamos con el oficio antes mencionado.

Ahora bien, de la respuesta dada por la secretaria de ambiente departamental, este despacho considera necesario señalar que para el proceso de certificación de la vigencia 2012, adelantado en el 2013, fueron expedidas las Resoluciones Nos. SSPD 20144010005915 y 20144010017285, con las cuales fue descertificado el municipio de El Peñón. Esta decisión quedó en firme el 18 de junio de 2014 y fue comunicada al departamento de Cundinamarca mediante el oficio No. SSPD 20144010498771, del 8 de agosto de 2014.

De acuerdo con lo señalado en el artículo 5° de la Ley 1176 de 2007, los efectos de la descertificación inician a partir de la fecha de la descertificación, así mismo, el artículo 12 del Decreto 1484 de 2014 establece que: *"Los municipios y distritos que como resultado del proceso a que se refiere este título sean descertificados, no podrán administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico ni realizar nuevos compromisos con cargo a los mismos, desde la fecha en que quede ejecutoriado el acto administrativo en que se decida la descertificación."* Subrayado fuera de texto.

Por lo anterior, y en concordancia con el artículo 89 de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, para dar aplicación a los efectos de la descertificación del municipio de El Peñón, no se requiere más que la notificación de dicha decisión al interesado, que en este caso es el alcalde municipal. Por ello, una vez realizada la notificación de la Resolución que resolvió el recurso de reposición presentado en contra de la descertificación, adquirió firmeza la decisión de esta entidad, es decir, dichos efectos iniciaron el 18 de junio de 2014 y a partir de dicha fecha, el municipio perdió la competencia para adelantar el procedimiento señalado en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

Una vez quede ejecutoriada la descertificación de un municipio, su alcalde tiene la obligación de adelantar una serie de acciones, entre las cuales se encuentra la de solicitar reunión de empalme al gobernador, en los términos señalados en el artículo 17 del Decreto 1484 de 2014, es decir, concluido el cierre operativo que debe realizarse dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha de ejecutoria del acto de descertificación, se debe llevar a cabo la mencionada reunión de empalme. En dicha reunión (que debió llevarse a cabo en junio de 2014 aproximadamente) el alcalde municipal debió enterar al gobernador de Cundinamarca lo sucedido con el cumplimiento del procedimiento señalado en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994.

Por lo antes expuesto, se puede concluir que a partir del 18 de junio de 2014 el municipio de El Peñón perdió la competencia para adelantar el proceso señalado en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, situación que debió ser comunicada por el alcalde municipal al gobernador de Cundinamarca en la reunión de empalme.

Por otro lado, para que los planteamientos esgrimidos por el recurrente y la secretaria de ambiente departamental fueran tenidos como eximente de responsabilidad, debían enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, que están definidos por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: *"Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público"*.

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodriguez, en su obra *"De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil"*, Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

*"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias."*

*El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto. Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."*

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente<sup>2</sup>:

1 Artículo 89 de la Ley 1437 de 2011: *"Salvo disposición legal en contrario, los actos en firme serán suficientes para que las autoridades, por sí mismas, puedan ejecutarlos de inmediato. En consecuencia, su ejecución material procederá sin mediación de otra autoridad."*

2 Sentencia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil 20 de noviembre de 1989.

*"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1º de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito.*

*Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".*

De la jurisprudencia y la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.
- e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

De acuerdo con lo anterior, se concluye, que para que los argumentos del recurrente y de la secretaria de ambiente de la gobernación, sean tenidos en cuenta como hechos de fuerza mayor o caso fortuito, debió demostrarse la ocurrencia de estos y la proporción en que influyeron para la determinación de una exoneración de responsabilidad por parte del alcalde municipal.

Sin lugar a dudas, los hechos aducidos no configuran hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes, pues es evidente que los mismos no hacían imposible el cumplimiento del requisito en mención, pues tal como se expuso, no es dable aceptar el argumento del alcalde municipal y de la secretaria de ambiente de la gobernación, para acreditar el cumplimiento de éste requisito por la responsabilidad de un tercero (gobernación o SSPD), puesto que el alcalde municipal y la gobernación de Cundinamarca contaron con el tiempo suficiente para adelantarlo<sup>3</sup>.

Por otra parte, el recurrente afirma que los documentos con los cuales incumplió el requisito que generó la descertificación, fueron reportados en el aplicativo INSPECTOR del SUI, y se encuentran aprobados desde el 17 de septiembre de 2014. Al respecto, esta SSPD se permite aclarar que los documentos que reportó el municipio de El Peñón en dicho aplicativo son tenidos en cuenta para efectos de la autoevaluación y el Plan de Acción Municipal que se realiza a través de la Mesa Interinstitucional de Logros de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, específicamente para el cumplimiento de las metas 2.1, 3.1 y 4.1 del eje relacionado con las Condiciones para Operar los Servicios Públicos Domiciliarios, tal como fue establecido en la Directiva 015 de 2005 por parte del Señor Procurador General de la Nación. En consecuencia, lo señalado en dicho aplicativo no se aplica al proceso de certificación establecido en el artículo 4º de la Ley 1176 de 2007.

Adicionalmente, se aclara que ésta entidad no ha cambiado los parámetros de revisión de los documentos que las entidades territoriales reportan para demostrar el cumplimiento del procedimiento señalado en el artículo 6 de la Ley 142, los cuales se encuentran establecidos en la Circular Externa SSPD 01 de 2010 y en las normas que han reglamentado el proceso de certificación.

Aunado a lo anterior, salta a la vista que la fecha en que fueron aprobadas las metas 2.1., 3.1. y 4.1. del aplicativo INSPECTOR del SUI, fue posterior a la fecha límite de cargue que estableció el Decreto 1484 de 2014, para acreditar en el SUI el cumplimiento de los requisitos establecidos para obtener la certificación, esto es, el 1 de septiembre de 2014. Por lo tanto, no se le generó ninguna expectativa al municipio de El Peñón y mucho menos, debía esta SSPD aprobar el cumplimiento de un procedimiento que es evidente, fue adelantado sin que el alcalde municipal tuviera competencia para ello, por el hecho de la aprobación de dicho procedimiento en el INSPECTOR.

3 De acuerdo a la información registrada en el RUPS, la OFICINA SERVICIOS PÚBLICOS EL PEÑÓN – CUNDINAMARCA, inició operaciones el 1 de enero de 2004, y contó con más de 10 años para adelantar el proceso. Por su parte, la gobernación de Cundinamarca podía adelantar el proceso señalado en el artículo 6 de la Ley 142, desde el 18 de junio hasta el 1 de septiembre de 2014.

Es así que al no aceptar esta entidad las Resoluciones Nos. 171 y 176 de 2014, con su correspondiente publicación en el diario Nuevo Siglo, se está actuando de manera coherente con el análisis realizado en los procesos de certificación pasados y, se reitera que no se han modificado los elementos que se tienen en cuenta para analizar el cumplimiento del requisito objeto de estudio.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no cumplió el requisito que se demanda, y por lo tanto el recurso formulado por el señor HUGO PASTOR ESCOBAR MORENO, como alcalde municipal de EL PEÑÓN, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010062945 del 22 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

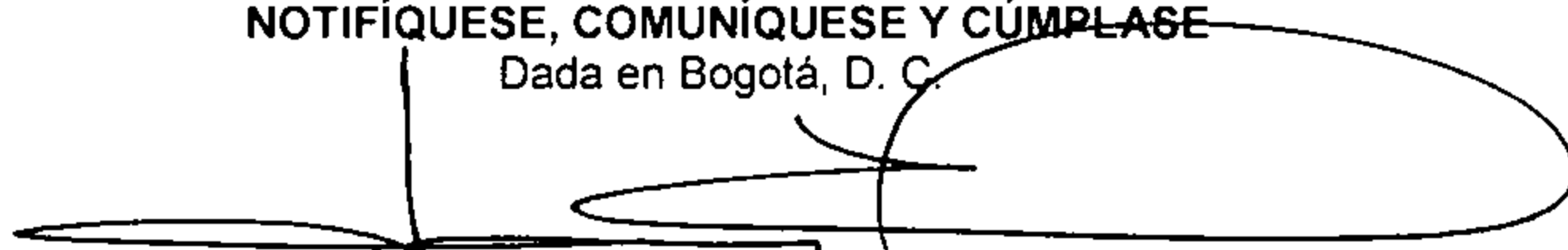
**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de EL PEÑÓN, del departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 20094012564980588A